**1 Есеп.** 2014 жылы 30 қыркүйекте Чолковқа ҚР ҚК 132 баптың 3 бөлімі бойынша күдікті ретінде танылып, бұлтартпау шарасы ретінде ешқайда кетпеу туралы қол хат алу тағайындалды. Чолков мұндай бұлтартпау шарасының тағайындалуына келіспегендіктен полиция тергеушісінің заңға қайшы деп санап сотқа арызданды.

*Чорлковтың тергеушінің бұл әрекетіне шағымдануына құқығы бар ма? Қылмыстық процессуалдық заңда бұлтартпау шарасының тағайындауына байланысты сотқа арыздану қарастырылған ба?*

**Есеп 2.** Тергеуші Мұратовтың өндірісінде Сидоренконың тонау қылмысына байланысты қылмытсық іс болды. Күдікті Сидоренко жауап алу кезінде оның алибиін растай алатын куә ретінде Смирнованы шақыртып жауап алуға өтініш жасады. Бірақ тергеуші Смирновадан жауап алмай, алдын ала тергеуді аяқтады.

*Тергеушінің әрекеті дұрыс па, егер дұрыс болмаса, онда қандай процессуалдық ереже бұзылған? Бұзылған процессуалдық ережені қалай қалпына келтіруге болады?*

**Есеп 3.** Күдікті Кульков бірінші рет жауап алу кезінде жауап беруден бас тартты.Бірнеше күн өткеннен кейін тергеуші Кульковты тағыда жауап алуға шақыртып, оған күдікті ретіндегі құқықтарын түсіндірді және қорғаушыц шақыртты. Кульков өзінің және қылмыстың өзге де қатысушыларының кінәлілігін растайтын айғақтарды айтты.

*Кульковтың жауаптарын дәлелдеме ретінде пайдалануға бола ма?*

**Есеп 4.** 2014 жылы 15 қыркүйекте Радуга ЖШС (ТОО) қоймасының жұмысшысы Моисеев және сол мекеменің шоферы Полковин қылмытсық жауаптылыққа тартылды. Оларға осы мекменің қоймасынан 200 000 теңгеге бала ойыншықтары ұрлаған деген күдік тағылды. Жауап алу кезінде Моисеев және Поковин ұрланған ойыншықтарды танысы Лолинаның үйіне жасырғандығын мәлімдеді. Полиция тергеушісі Аспадияров алу туралы қаулы шығарып, Лолинаның үйіне келіп, аталған заттарды беруді талап етті. Бірақ Лолина үйінде ешқандай ойыншықтар жоқ екендігін айтты.

*Тергеші мұндай жағдайда не істеуі керек?*